

Мамяченков В. Н. Денежные доходы и расходы полных (нуклеарных) семей колхозников Свердловской области (по данным бюджетных обследований 1960 года) / В. Н. Мамяченков // Научный диалог. — 2018. — № 3. — С. 174—185. — DOI: 10.24224/2227-1295-2018-3-174-185.

Mamyachenkov, V. N. (2018). Incomes and Expenses of Farmers' Intact (Nuclear) Families of Sverdlovsk Region (according to 1960 Budget Surveys). *Nauchnyy dialog*, 3: 174-185. DOI: 10.24224/2227-1295-2018-3-174-185. (In Russ.).



**Журнал включен в Перечень ВАК**

УДК 94(47).084.9:[330.566.63+330.567.22]+314.622.2(470.54)“1960”

DOI: 10.24224/2227-1295-2018-3-174-185

## **Денежные доходы и расходы полных (нуклеарных) семей колхозников Свердловской области (по данным бюджетных обследований 1960 года)**

© **Мамяченков Владимир Николаевич (2018)**, [orcid.org/0000-0001-6070-8746](https://orcid.org/0000-0001-6070-8746), доктор исторических наук, профессор кафедры региональной экономики, инновационного предпринимательства и безопасности, Институт государственного управления и предпринимательства, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина; профессор кафедры государственного и муниципального управления, Институт экономики, Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Россия), [mamyachenkov@mail.ru](mailto:mamyachenkov@mail.ru).

Статья посвящена сравнительно еще мало разработанной в отечественной историографии теме, в том числе и в региональном аспекте. Целью написания статьи было исследование денежных доходов и расходов полных (нуклеарных) семей колхозников Свердловской области в 1960 году. Исследование проведено на материалах Государственного архива Свердловской области (ГАСО) и текущего архива Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области (ТОФСГССО) с привлечением интернет-источников, а также научной и публицистической литературы. Актуальность темы обусловлена ее значимостью для общественных наук, прежде всего — для истории, социологии и экономики. Научная новизна работы видится в том, что в оборот вводятся новые материалы, обнаруженные автором в фондах указанных архивов. Отмечается, что именно нуклеарные семьи, как наиболее типические и распространенные, в массе своей выбирались органами статистики для вышеупомянутых регулярных ежегодных обследований семейных бюджетов. Утверждается, что, хотя данные семьи и являлись базой («ядром») для статистических обследований, они сами по себе редко становились объектом исследований социологов и историков. Констатиру-

ется, что наблюдалась довольно серьезная дифференциация денежных доходов и расходов обследованных полных семей колхозников. Заявляется, что характерной чертой именно нуклеарных семей был их сравнительно молодой возраст по сравнению с другими типами семей колхозников. Доказывается значительная роль личного подсобного хозяйства (ЛПХ) в экономике обследованных семей. Декларируется, что большую часть расходов неполных семей колхозников составляли затраты по приобретению продуктов питания и промышленных товаров. Делается вывод, что даже с учетом существенных доходов от ЛПХ суммарные доходы нуклеарных семей были несколько ниже доходов семей городских рабочих.

Ключевые слова: Свердловская область; бюджетные обследования; полные (нуклеарные) семьи; денежные доходы и расходы.

## 1. Введение

Ежегодные бюджетные обследования населения, проводившиеся в СССР фактически с первых лет установления советской власти, всегда касались в большей своей части семей различных категорий граждан как «основных ячеек общества». Но семьи, как и совокупность граждан, можно классифицировать по различным признакам: составу, месту проживания, социальному положению, роду деятельности и т. д. При этом под типичной семьей принято понимать полную или, как говорят социологи, нуклеарную (с английского — ядерную), то есть семью, в которой наличествуют оба родителя и имеются дети.

Именно нуклеарные семьи, как наиболее типические и распространенные, в массе своей выбирались органами статистики для вышеупомянутых регулярных ежегодных обследований семейных бюджетов. В то же время, хотя данные семьи и являлись базой («ядром») для статистических обследований, они сами по себе редко становились объектом исследований социологов и историков, так как последние обычно работали и работают с усредненными данными по всему массиву обследуемых семей. На основе таких усредненных данных автором настоящей статьи были написаны две его наиболее известные монографии, посвященные материальным условиям жизни населения Урала и Свердловской области [Мамяченков, 2002; 2010]. Значительный вклад в разработку материалов бюджетных обследований уральского региона внесли также такие уральские историки, как М. Н. Денисевич, Л. М. Кадочникова, Л. Н. Мазур, Мотревич В. П., Н. Д. Рафикова и другие [Денисевич, 1991; Кадочникова, 1998; Мазур, 1992; Мотревич, 1988; Рафикова, 1989]. Из работ межрегионального уровня мы бы отметили кандидатскую диссертацию Е. М. Спиридоновой [Спиридонова, 1998]. Предлагаемая статья, как нам представляется, должна послужить вкладом в дальнейшую разработку проблемы материальных условий жизни колхозных семей в советском обществе.

Таким образом, объектом исследования в настоящей статье выступают полные семьи колхозников Свердловской области, а предметом — их доходы и расходы, выраженные в денежной форме. Для проведения настоящего исследования мы выбрали 5 бюджетов полных семей колхозников из 5 колхозов Свердловской области за 1960 год, причем выбранные нами респонденты провели дома все дни этого високосного года. Таким образом, число дней пребывания семей из трех человек составило 1098, четырех — 1464, пяти — 1830 суток (табл. 1).

Таблица 1

Персональные данные некоторых обследованных в 1960 году  
полных семей колхозников Свердловской области

№№ п/п	Фамилия и состав семьи	Года рождения	Место работы (проживания)	Район
1	Булатовы: Петр Митрофанович, отец Анна (?), мать Алексей, сын	1920 1924 1947	Колхоз им. Чапаева	Туринский
2	Гилевы: Дмитрий Иванович, отец Александра Николаевна, мать Евдокия Максимовна, бабушка Людмила, дочь	1923 1925 1882 1952	Колхоз им. Свердлова	Сысертский
3	Куликовы: Петр Кузьмич, отец Александра (?), мать Михаил, сын Сергей, сын, Галина, дочь	1915 1921 1948 1955 1950	Колхоз «Искра»	Богдановичский
4	Патраковы: Иван Тимофеевич, отец Анастасия Николаевна, мать Михаил, сын Галина, дочь	1905 1903 1938 1940	Колхоз «Золотой Колос»	Верхотурский
5	Терентьевы: Дмитрий (?), отец Анна (?), мать Анатолий, сын	1929 1929 1958	Колхоз им. Кирова	Зайковский

Источник: Государственный ..., ф. р1813, оп. 14, д. 3007, лл. 544, 344, 497, 134, 477.

Такая выборка дает возможность самым прямым образом сопоставлять все виды доходов и расходов обследованных семей и осуществлять всевозможный анализ, в том числе и с использованием математического аппарата.

Выбранные нами для рассмотрения и анализа полные колхозные семьи несколько различаются по составу, насчитывая от 3 до 5 чело-

век. При этом две семьи имели по одному ребенку, еще две — по двое и одна — троих детей. Кроме того, в одном случае в семье проживала мать одного из родителей (бабушка), имевшая, соответственно, и самый высокий возраст — 78 лет. Именно она в год обследования находилась в пенсионном возрасте. Возраст других обследованных составлял: глав семейств — от 31 до 57, а детей — от 2 до 22 лет. Напрашивается вывод, который состоит в том, что характерной чертой именно нуклеарных семей был их сравнительно молодой возраст по сравнению с другими типами семей колхозников.

## 2. Денежные доходы

Для анализа доходной части бюджетов полных семей мы составили таблицу 2, где расположили обследованные семьи в порядке убывания их семейного денежного дохода.

По изучении указанной таблицы можно сделать ряд интересных выводов. Прежде всего, обращает на себя внимание довольно серьезная дифференциация налично-денежных доходов обследованных семей: например, и суммарный, и среднедушевой годовой денежный доход семей № 2 и 4 (безусловных лидеров по денежным доходам среди всех семей) в 2 и более раза превысили аналогичный показатель аутсайдера — семьи № 5. При этом лидерство семей № 2 и 4 легко объяснимо, но разными причинами. Так, в семье № 2 находились родители, находящиеся в наиболее работоспособном возрасте — 35 и 37 лет. Что же касается семьи № 4, то здесь у пожилых родителей имелись сын и дочь 20 и 22 лет.

Как видно из таблицы 2, именно две вышеуказанные семьи получили наибольшие доходы от работы в колхозе и сторонних организациях — соответственно 16 997 и 13 542 руб., что значительно превышало аналогичные доходы других трех семей. И такая дифференциация наблюдалась по всем без исключения видам доходов обследованных. Например, доходы семей от продажи продуктов сельского хозяйства колебались от примерно 600 до почти 4000, от продажи скота и птицы — от 0 до примерно 1000, прочие поступления — от 244 до более чем 2500 руб. Наконец, среднедушевые доходы в семьях колебались от 1758 до более чем 5000 руб. Но, что интересно, стоимость потребленных продуктов ЛПХ у четырех из обследованных семей находилась примерно на одном уровне (от 6500 до 7400 руб.) за исключением семьи № 4, члены которой отлично работали и в колхозе, и на своем приусадебном участке.

Второе, что бросается в глаза — это огромная роль ЛПХ в повседневной жизни обследованных семей: среднедушевой доход от него составил

Таблица 2

Денежные доходы обследованных семей в 1960 году, руб./семью/год

№№ обследованных семей	Численность семьи, чел.	Весь денежный доход	В том числе:					Среднедушевые доходы	Стоймость потребленных продуктов ЛПХ	Денежные доходы с учетом стоимости потребленных про- дуктов ЛПХ
			от колхоза	за работу в го- сударственных и кооперативных организациях	от продажи продуктов с/х	от продажи скота и птицы	прочие поступ- ления, в том числе пенсии и пособия			
4	4	18711	12023	1519	3872	1053	244	4678	11633	30344
2	4	20291	8946	8051	689	—	2605	5073	6900	27191
1	3	12344	8289	—	2725	636	694	4115	7099	19443
3	5	8789	8029	—	616	—	144	1758	7384	16173
5	3	7919	5524	—	1842	279	274	2640	6556	14475
Среднедуше- вые доходы обследован- ных семей	—	3582	2253	504	513	104	208	—	2083	5665
Среднедуше- вые доходы колхозных се- мей Свердлов- ской области	—	3036	1130	455	456	216	779	—	н/св	н/св

Источник: Государственный ..., ф. р1813, оп. 14, д. 3007, лл. 542, 544, 345, 497, 115, 444, д. 3009, л. 65.

почти половину их суммарных доходов: 2700 из 5665 руб. (цифра 2700 руб. получается путем суммирования доходов от продажи продуктов сельского хозяйства, скота и птицы, а также стоимости потребленных семьей продукции ЛПХ). И это при том, что представители всех семей еще и активно работали и в колхозе: среднедушевые «колхозные» доходы обследованных ровно вдвое превышали среднеобластной показатель (2253 и 1130 руб. соответственно). Тем не менее, если сравнивать доходы нуклеарных семей с доходами, например, рабочих промышленных предприятий области, то первые даже с учетом стоимости продукции ЛПХ были ниже вторых примерно на 25 % — 5665 и 7070 руб. без учета стоимости продукции огородов и садовых рабочих семей [Территориальный ..., лл. 1—2]. В то же время доходы нуклеарных семей были выше среднеобластных показателей (что, в общем-то, естественно).

Наконец, в таблице 2 обращает на себя внимание низкий уровень прочих поступлений, к которым обычно относили различные пособия и пенсии. Здесь наибольший доход имел место у семьи № 2, в которой бабушка 1882 года рождения получала государственную пенсию в размере 140 руб. в месяц, то есть 1680 руб. в год. Возможно, что имели место и различные пособия, но их конкретные виды и суммы нам установить не удалось.

### 3. Денежные расходы

Для исследования денежных расходов нуклеарных колхозных семей мы составили таблицы 3 и 4, причем в первой из них расположили обследованные семьи в порядке убывания их суммарных денежных расходов, а во второй — расходов на питание. Рассматривая две указанные таблицы, нетрудно заметить абсолютное сходство порядка расположения в них обследуемых семей. Другими словами, обследованные семьи жили исключительно в рамках своих доходов. При этом, как видно из таблицы 3, большую часть расходов составляли покупки скота, птицы, продуктов сельского хозяйства и промышленных товаров (включая продовольственные) — например, в семьях № 1 и № 4 они составили более 50 % суммарных расходов. Наименьшее же значение данного показателя было зафиксировано у семьи № 5 — 39 %.

Остальные расходы (включая уплату налогов) не играли существенной роли в бюджетах неполных семей, лишь в одном случае достигнув значения более 1/10 всех затрат (семья № 2 потратила 13 % расходов на покупку, ремонт и возведение построек).

Сравнение расходов неполных семей со средними показателями по всем колхозным семьям области показывает (как и сравнение доходов), что по этому показателю нуклеарные семьи также уступали семьям рабо-

Таблица 3

## Денежные расходы обследованных семей, руб./год

№№ обследованных семей	Численность семьи, чел.	Весь денежный расход	В том числе:						Среднедушевые внутрисемейные расходы	Стоимость потребленных продуктов ЛПХ	Денежные расходы с учетом стоимости потребленных продуктов ЛПХ
			покупка скота и птицы, продуктов с/х, промтоваров (включая продовольственные)	покупка, ремонт и возведение построек	оплата личных услуг	общественное питание	налоги	прочие расходы			
4	4	18608	17661	—	311	55	380	204	4652	11633	30241
2	4	20176	13254	3500	909	194	919	1400	5044	6900	27076
1	3	12569	10448	875	279	602	210	155	4190	7099	19668
3	5	8204	6945	—	398	533	163	165	1641	7384	15588
5	3	6611	5175	380	122	104	263	567	1653	6556	13167
Среднедушевой расход обследованных семей	—	3483	2815	250	106	79	102	131	—	2083	5564
Среднедушевой расход колхозных семей области	—	3038	2143	н/св	н/св	н/св	92	н/св	—	н/св	н/св

Источник: Государственный ..., ф. р1813, оп. 14, д. 3007, лл. 115, 345, 444, 497, 542, д. 3009, л. 65.

чих промышленных предприятий. Этот разрыв даже с учетом стоимости продукции ЛПХ, потребленной обследованными колхозными семьями, составлял все те же 25 %. Но у многих семей городских рабочих тоже имелись свои ЛПХ (иногда просто в виде огородов), порой приносившие ощутимый для них доход. Соответственно, разрыв в доходах и расходах между городскими и сельскими семьями, естественно, возрастал.

Кроме того, таблицы 3 и 4 наглядно подтверждают и решающую роль ЛПХ в обеспечении обследованных семей продуктами питания. Указанные же расходы на питание (табл. 4) также имели определенную дифференциацию: от 42 до 65 % (усредненный процент — 51). Таким образом, обследуемые семьи не менее половины своих суммарных расходов тратили на питание.

Таблица 4

Суммарные расходы обследованных семей на питание  
с учетом стоимости потребленных продуктов,  
поступивших от ЛПХ, *руб./год*

№№ обследованных семей	4	2	3	1	5
Сумма расходов	12851	10781	10044	8536	8509
Удельный вес расходов на питание, %	42	40	64	43	65

Источник: Государственный ..., ф. р1813, оп. 14, д. 3007, лл. 115, 345, 444, 497, 544.

Наконец, сравнивая таблицы 3 и 4, нетрудно заметить, что ранжировка семей в них почти совпадает (за исключением семей № 1 и 3, поменявшихся местами).

Уровень платежеспособности нуклеарных семей демонстрирует таблица 5, в которой сгруппированы цены на наиболее доступные колхозникам в исследуемый период продовольственные товары. Что же касается промышленных непродовольственных товаров, то за большинством из них (особенно отличавшихся относительно высоким качеством) жителям села приходилось ездить в районные центры и даже в Свердловск. Но и там перечень предлагаемых товаров был весьма ограничен.

Например, даже в 1965 году (то есть уже пятилетие спустя после исследуемого нами года) на всю огромную Свердловскую область с населением около 4 млн 300 тыс. человек торговыми организациями было реализовано: электроутюгов — 88, велосипедов и мопедов — 80, швейных машин — 34, холодильников — 22, мотоциклов и мотороллеров — всего лишь 14 тысяч единиц [Свердловская ..., 1971, с. 111]. При этом не прихо-



дится сомневаться, что большая часть упомянутых товаров досталась жителям городов, так как вышеуказанные товары в сельских магазинах не появлялись в принципе. Неудивительно, что «техническая вооруженность» колхозных семей в разы уступала городским.

Таблица 5

Цены на некоторые продукты питания ежедневного  
потребительского спроса в 1961 году, руб. \*

№№ п/п	Наименование продуктов	Количество	Цена
1	Хлеб ржаной	1 кг	0,16
2	Хлеб пшеничный	1 кг	0,28
3	Батон пшеничный	0,5 кг	0,25
4	Сахар-песок	1 кг	0,90
5	Масло растительное	1 л	0,70
6	Водка «Московская»	1 бутылка=0,5 л	2,87
7	Картофель	1 кг	0,10
8	Капуста свежая	1 кг	0,07
9	Капуста квашеная	1 кг	0,16
10	Свекла	1 кг	0,09
11	Морковь	1 кг	0,12
12	Огурцы соленые	1 кг	0,07

\* В пореформенных деньгах 1961 г.

Источник: [Государственные розничные цены ...]

#### 4. Выводы

Проведенное в данной статье исследование позволяет сделать несколько заключительных выводов.

Во-первых, среднедушевые денежные доходы и расходы полных семей колхозников Свердловской области были выше, чем аналогичные показатели колхозных семей по региону в целом. Поэтому материальное положение обследованных нуклеарных семей следует оценить как приемлемое.

Во-вторых, практически все взрослые члены семей активно работали не только в своем ЛПХ, но также и в колхозе, и в других организациях. Этому способствовал относительно молодой средний возраст обследуемых семей: в пяти обследуемых семьях государственную пенсию в размере 140 руб. в месяц получала только одна респондентка.

В-четвертых, все без исключения обследованные семьи имели весьма значимые для них доходы от ЛПХ: среднедушевой доход от него по

обследованным семьям составил почти половину их суммарных доходов — 2700 из 5665 руб.

В-пятых, основными статьями денежных расходов неполных семей были затраты на приобретение продуктов питания и промышленных товаров.

В-шестых, налоги в исследуемом периоде не играли существенной роли в бюджетах обследуемых семей, лишь в редких случаях составляя 4—5 % их расходов.

В-седьмых, доходы и расходы нуклеарных семей уступали аналогичным показателям семей рабочих промышленных предприятий и многих других категорий городских жителей. Так, среднедушевые денежные доходы и расходы в семьях рабочих промпредприятий в году составили 7070 и 6804 руб. соответственно, а аналогичные показатели нуклеарных семей равнялись 5665 и 5664 руб., то есть были ниже примерно на 25 % [Территориальный ..., лл. 1—2, 5—8]. Если же к доходам городских жителей добавить еще доходы от их ЛПХ, то вышеуказанная разница станет еще более ощутимой.

### Источники и принятые сокращения

1. Государственный архив Свердловской области (ГАСО). Ф. Р1813. Оп. 14. Д. 3007. Лл. 115, 134, 344—345, 444, 477, 497, 542, 544. Д. 3009. Л. 65.
2. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области (ТОФСГССО). Динамические ряды по рабочим промышленности 1952—1968 гг. Лл. 1—2, 5—8.

### Литература

1. Государственные розничные цены в СССР [Электронный ресурс] // Жизнь в СССР : приложение к журналу Softmixer.com. — Режим доступа : [http://ussrlife.blogspot.ru/2015/01/blog-post\\_80.html](http://ussrlife.blogspot.ru/2015/01/blog-post_80.html).
2. Денисевич М. Н. Индивидуальные хозяйства на Урале (1930—1985) / М. Н. Денисевич. — Свердловск : Наука, 1991. — 196 с.
3. Кадочникова Л. М. Бюджетные обследования как источник изучения уровня жизни рабочих Тюменской области : автореферат диссертации ... кандидата исторических наук / Л. М. Кадочникова. — Екатеринбург, 1998. — 20 с.
4. Мазур Л. Н. Бюджеты колхозников как источник по социально-экономической структуре крестьянства Среднего Урала в I-й половине 1960-х годов : автореферат диссертации ... кандидата исторических наук / Л. Н. Мазур. — Свердловск, 1992. — 22 с.
5. Мамяченков В. Н. Роковые годы : материальное положение колхозного крестьянства Урала в послевоенные годы (1946—1960) / В. Н. Мамяченков. — Екатеринбург : Издательство Гуманитарного университета ; Издательство Уральского университета, 2002. — 312 с.

6. *Мамяченков В. Н.* Материальные условия жизни семей промышленных рабочих Свердловской области в 1953—1964 годах : от Сталина до Брежнева: историко-экономическое исследование / В. Н. Мамяченков. — Екатеринбург : [АМБ], 2010. — 214 с.

7. *Мотревич В. П.* Личное подсобное хозяйство колхозников Среднего Урала в 1946—1958 гг. (по материалам бюджетных исследований) / В. П. Мотревич // Материальное благосостояние тружеников уральской советской деревни. 1917—1985. — Свердловск : УНЦ АН СССР, 1988. — С. 89—101.

8. *Рафикова Н. Д.* Материальное положение колхозного крестьянства Урала (1975—1985 гг.) / Н. Д. Рафикова // Октябрь на Урале : история и современность. — Свердловск, 1989. — С. 107.

9. *Свердловская область в цифрах. 1966—1970 : статистический сборник.* — Свердловск : Статистика, 1971. — 148 с.

10. *Спиридонова Е. М.* Бюджетные обследования населения на региональном уровне : автореферат диссертации ... кандидата исторических наук / Е. М. Спиридонова. — Москва, 1998. — 25 с.

---

## Incomes and Expenses of Farmers' Intact (Nuclear) Families of Sverdlovsk Region (according to 1960 Budget Surveys)

© **Mamyachenkov Vladimir Nikolayevich (2018)**, [orcid.org/0000-0001-6070-8746](https://orcid.org/0000-0001-6070-8746), Doctor of History, professor of the Department of Regional Economics, Innovative Entrepreneurship and Safety, Institute of Public Administration and Entrepreneurship, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin; professor of the Department of State and Municipal Management, Institute of Economics, Ural State University of Economics (Yekaterinburg, Russia), [mamyachenkov@mail.ru](mailto:mamyachenkov@mail.ru).

The article is devoted to the subject insufficiently developed in the national historiography, in particular in regard to its regional dimension. The purpose of the article was a study of incomes and expenses of farmers' intact (nuclear) families of Sverdlovsk region in 1960. The study is conducted on materials of State archive of Sverdlovsk region and archive of the Territorial body of Federal state statistics service for Sverdlovsk region with the assistance of Internet sources as well as scientific and publicistic literature. The new materials discovered by the author in these archives are introduced into scientific usage. It is noted that nuclear families, as the most typical and widespread, were chosen by statistical bodies for the above-mentioned regular annual surveys of family budgets. It is argued that although family data were the basis ("core") for statistical surveys, they themselves rarely became the object of research by sociologists and historians. It is stated that there was a rather serious differentiation of cash incomes and expenses of the surveyed full families of collective farmers. It is stated that the characteristic feature of nuclear families was their relatively young age in comparison with other types of families of collective farmers. The significant role of the personal subsidiary farm in the economy of the surveyed families is proved. It is declared that the most part of expenses of incomplete families of collective farmers were expenses on food and industrial goods. It is concluded that

even taking into account the significant incomes from personal subsidiary farm, the total income of nuclear families was slightly lower than the income of families of urban workers.

Key words: Sverdlovsk region; budget surveys; intact (nuclear) families; monetary incomes and expenses.

## Material resources

*Gosudarstvennyy arkhiv Sverdlovskoy oblasti (GASO)*. F. R1813. (In Russ.).

*Territorialnyy organ Federalnoy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Sverdlovskoy oblasti (TOFSGSSO). Dinamicheskie ryady po rabochim promyshlennosti 1952—1968 gg.* Ll. 1—2, 5—8. (In Russ.).

## References

- Denisevich, M. N. 1991. *Individualnyye khozyaystva na Urale (1930—1985)*. Sverdlovsk: Nauka. (In Russ.).
- Gosudarstvennyye roznichnyye tseny v SSSR. In: *Zhizn' v SSSR: prilozheniye k zhurnal* *Softmixer.com*. Available at: [http://ussrlife.blogspot.ru/2015/01/blog-post\\_80.html](http://ussrlife.blogspot.ru/2015/01/blog-post_80.html). (In Russ.).
- Kadochnikova, L. M. 1998. *Byudzhetye obsledovaniya kak istochnik izucheniya urovnya zhizni rabochikh Tyumenskoy oblasti: avtoreferat dissertatsii...* kandidata istoricheskikh nauk. Yekaterinburg. (In Russ.).
- Mamyachenkov, V. N. 2002. *Rokovyye gody: materialnoye polozheniye kolkhoznogo krestyanstva Urala v poslevoennyye gody (1946—1960)*. Yekaterinburg: Izdatelstvo Gumanitarnogo universiteta; Izdatelstvo Uralskogo universiteta. (In Russ.).
- Mamyachenkov, V. N. 2010. *Materialnyye usloviya zhizni semey promyshlennykh rabochikh Sverdlovskoy oblasti v 1953—1964 godakh: ot Stalina do Brezhneva: istoriko-ekonomicheskoye issledovaniye*. Yekaterinburg. (In Russ.).
- Mazur, L. N. 1992. *Byudzhety kolkhoznikov kak istochnik po sotsialno-ekonomicheskoy strukture krestyanstva Srednego Urala v I-y polovine 1960-kh godov: avtoreferat dissertatsii...* kandidata istoricheskikh nauk. Sverdlovsk. (In Russ.).
- Motrevich, V. P. 1988. *Lichnoye podsobnoye khozyaystvo kolkhoznikov Srednego Urala v 1946—1958 gg. (po materialam byudzhetykh issledovaniy)*. In: *Materialnoye blagosostoyaniye truzhenikov uralskoy sovetsskoy derevni. 1917—1985*. Sverdlovsk: UNTs AN SSSR. (In Russ.).
- Rafikova, N. D. 1989. *Materialnoye polozheniye kolkhoznogo krestyanstva Urala (1975—1985 gg.)*. In: *Oktyabr' na Urale: istoriya i sovremennost'*. Sverdlovsk. (In Russ.).
- Spiridonova, E. M. 1998. *Byudzhetye obsledovaniya naseleniya na regionalnom urovne: avtoreferat dissertatsii...* kandidata istoricheskikh nauk. Moskva. (In Russ.).
- Sverdlovskaya oblast' v tsifrakh. 1966—1970: statisticheskiy sbornik*. 1971. Sverdlovsk: Statistika. (In Russ.).